

Sygn. akt: I C 825/15 upr

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Strzelcach Kraj. w I Wydziale Cywilnym

w składzie:

Przewodniczący: SSR Robert Słabuszewski

Ławnicy:

Protokolant: st. sekr. sąd. Anna Herberg

po rozpoznaniu dnia 26 kwietnia 2016 r. na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) S.A. we W. (KRS (...))

przeciwko: L. B. (PESEL (...))

o zapłatę 910,56 zł

I. powództwo oddała,

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 197,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu - kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 825/15 upr

UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. z siedzibą we W. wniósł w dniu 03 czerwca 2015 r. do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie, (...) pozew przeciwko L. B. o zapłatę kwoty 910,56 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 03.06.2015 r. do dnia zapłaty, zasądzenie zwrotu kosztów sądowych w kwocie 30,00 złotych, zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 540,00 złotych oraz zwrotu innych kosztów – 0,30 zł tytułem opłaty manipulacyjnej dla dostawcy usług płatności.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż w dniu 01.04.2015 r. zawarł umowę cesji wierzytelności z (...) S.A. (...). Na podstawie umowy cesji powód wszedł we wszystkie prawa i obowiązki związane z nabytymi wierzytelnościami.

Cedent zawarł z pozwanym umowę OC (...) nr (...) w dniu 13.04.2012 r. Przedmiotem umowy była odpowiedzialność cywilna każdej osoby, która kierując pojazdem mechanicznym F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w okresie trwania umowy ubezpieczenia, wyrządziła szkodę w związku z ruchem tego pojazdu.

Pozwany zgodnie z ustawą z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. Nr 124, poz. 1152) miał obowiązek zawarcia umowy ubezpieczenia OC, a cedent w okresie umowy miał obowiązek zapewnić pozwanemu ochronę ubezpieczeniową. W ramach zawartej umowy cedent zobowiązał się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone w umowie świadczenie, tj. wypłacić odszkodowanie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a pozwany zobowiązał się zapłacić cedentowi składkę. Po zawarciu umowy ubezpieczenia OC pomiędzy cedentem a pozwanym, cedent wręczył pozwanemu polisę potwierdzającą zawarcie umowy i jej warunki, w związku z czym po stronie

pozwanego powstał obowiązek uiszczenia składek ubezpieczeniowych w wysokości, częściach i terminach wskazanych w umowie, przez cały okres trwania odpowiedzialności ubezpieczyciela.

Pozwany nie uiszczył wymaganej raty składki ubezpieczeniowej OC, za okres udzielonej pozwanemu przez cedenta ochrony ubezpieczeniowej. Cedent wezwał pozwanego do zapłaty należnej raty składki wraz z naliczonymi odsetkami ustawowymi przed wszczęciem postępowania sądowego, zakreślając mu 7-dniowy termin na uiszczenie. Mimo wezwania pozwany nie wpłacił zaległości.

W dniu wniesienia pozwu powód ponownie wezwał pozwanego do spłaty należności

Na wartość przedmiotu sporu składa się kwota zaległej raty składki OC w wysokości 666,00 złotych oraz odsetki ustawowe naliczane od w/w raty od dnia 06.08.2012 r., tj. dnia następnego po terminie płatności składki do dnia 02.06.2015 r., tj. dnia poprzedzającego wniesienie powództwa w wysokości 244,56 zł.

Powód zażądał zasądzenia odsetek od w/w należności głównej od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty (k. 2-7).

W dniu 02.07.2015 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w sprawie VI Nc-e (...), w którym nakazał pozwanemu L. B. w ciągu dwóch tygodni od doręczenia nakazu zapłacić powodowi (...) S.A. z siedzibą we W. kwotę 910,56 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 03.06.2015 r. do dnia zapłaty albo w tym terminie wnieść sprzeciw do sądu (k. 8).

W dniu 21.07.2015 r. pozwany L. B. wniósł sprzeciw od ww. nakazu zapłaty. Wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany podniósł zarzut bezzasadności roszczenia, jak również braku legitymacji czynnej po stronie powodowej, oraz zarzut przedawnienia roszczenia.

Pozwany zaprzeczył, jakoby w dniu 13.04.2012 r. zawarł z cedentem umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych (k. 11-13).

Postanowieniem z dnia 18.08.2015r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie przekazał sprawę do Sądu Rejonowego w Strzelcach Kraj. (k. 17).

W piśmie procesowym z dnia 11.01.2016 r. powód w odpowiedzi na sprzeciw pozwanego wniósł o uwzględnienie powództwa w całości i zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych.

W ocenie powoda bezspornym pozostaje fakt zawarcia umowy ubezpieczenia przez pozwanego z (...) S.A. (...) (k. 26).

W piśmie procesowym z dnia 16.02.2016 r. pozwany podtrzymał twierdzenia i wnioski zawarte w sprzeciwie od nakazu zapłaty i wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Pozwany podtrzymał zarzut bezzasadności roszczenia i braku legitymacji czynnej po stronie powodowej oraz zarzut przedawnienia roszczenia.

Pozwany zaprzeczył, aby w dniu 13.04.2012 r. zawarł z cedentem umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych.

Zdaniem pozwanego umowę ubezpieczenia OC pojazdu F. (...) o nr rej. (...) zawarła A. R. (właściciel) w dniu 19.03.2012 r., która obejmowała okres ubezpieczenia od dnia 06.02.2012 r. do 05.02.2013 r. Umowa przewidywała termin płatności składki w ratach – I rata w wysokości 507,00 zł płatna do 19.03.2012 r., II rata płatna w wysokości 506,00 zł płatna do dnia 05.08.2012 r. Powód zaś wskazał, iż dochodzi zapłaty raty składki w wysokości 666,00 złotych, której termin wymagalności przypadał na dzień 05.08.2012 r. W ocenie pozwanego twierdzenia powoda są nieudowodnione, a nadto sprzeczne z ww. umową.

W dalszej części pisma pozwany zakwestionował skuteczność zawartej pomiędzy powodem a (...) S.A. umowy cesji wierzytelności. Jego zdaniem powód nie wykazał, iż posiada legitymację czynną w niniejszej sprawie (k. 73-76).

Sąd ustalił, co następuje:

A. R. zawarła z (...) S.A. (...), Oddział Z., Filia G. w dniu 19.03.2012 r. umowę ubezpieczenia OC posiadacza pojazdu mechanicznego, potwierdzonej polisą seria (...). A. R. (właściciel pojazdu) ubezpieczyła samochód marki F. (...) o nr. rej. (...) nr VIN (...). Okres ubezpieczenia ustalono od dnia 06.02.2012r. do 05.02.2013r., a wysokość składki na kwotę 1013,00 zł. Składka była płatna w dwóch ratach – pierwsza w wysokości 507,00 złotych do 19.03.2012 r., druga w wysokości 506,00 zł płatna do 05.08.2013 r.

Dowód: polisa - k. 78.

(...) S.A. (...) w dniu 13.04.2012 r. wystawiła dokument dot. wznowienia polisy ubezpieczeniowej (...). Przedmiotem ubezpieczenia był pojazd F. (...) o nr. rej. (...), okres ubezpieczenia ustalono od 19.03.2012 r. do 05.02.2013 r., sumę ubezpieczenia na kwotę 3.000.000,00 zł, natomiast składkę na kwotę 1.057,00 zł, płatną w dwóch ratach – pierwsza w kwocie 391,00 zł do 19.03.2012 r., a druga w kwocie 666,00 zł do 05.08.2012 r. Jako ubezpieczający został wskazany pozwany L. B..

Dowód: wznowiona polisa - k. 27.

W dniu 01 kwietnia 2015 r. w (...) S.A.(...) zawarło umowę sprzedaży wierzytelności z (...) S.A. z siedzibą we W., której przedmiotem była m. in. wierzytelność (...) w stosunku do L. B. z tytułu nieopłaconej składki na ubezpieczenie w kwocie 666,00 zł, wynikającej z ww. wznowionej umowy ubezpieczenia OC pojazdu F. (...).

Dowód: płyta CD - k. 26,

oświadczenie - k. 29,

pismo - k. 30,

umowa sprzedaży wierzytelności - k. 33-46.

Pismem z dnia 03.06.2015 r. powód wezwał pozwanego do zapłaty należności wynikającej z polisy nr (...) w kwocie 666,00 zł wraz z odsetkami w wysokości 245,74 zł, w łącznej kwocie 911,74 zł oraz poinformował o złożeniu pozwu przeciwko pozwanemu w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

Dowód: wezwanie do zapłaty - k. 31.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo okazało się niezasadne.

Najistotniejsze dla rozstrzygnięcia były dowody z dokumentów. Co do dokumentów prywatnych stanowią one tylko dowód tego, że osoba, która je podpisała złożyła oświadczenie zawarte w ich treści (art. 245 k.p.c.). Moc dowodowa dokumentów urzędowych obejmuje zaś potwierdzenie tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone (art. 244 k.p.c.). Sąd uznał za wiarygodne wszystkie zebrane w sprawie dokumenty.

Sąd nie prowadził dalszego postępowania dowodowego z urzędu, gdyż przy rozpoznawaniu sprawy na podstawie przepisów kodeksu postępowania cywilnego rzeczą sądu nie jest zarządzenie dochodzeń w celu uzupełnienia lub wyjaśnienia twierdzeń stron i wykrycia środków dowodowych pozwalających na ich udowodnienie, ani też sąd nie jest zobowiązany do przeprowadzenia z urzędu dowodów zmierzających do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy (art. 232 k.p.c.). Obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach (art. 3 k.p.c.), a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 k.p.c.) spoczywa na

stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne (art. 6 k.c. - wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 grudnia 1996 r., I CKU 45/96 - OSNC 1997/6-7, poz. 76; uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 11 kwietnia 2000 r., III CKN 237/00 - OSNC 2000/10, poz. 190).

Zgodnie z art. 805 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

Zgodnie z art. 509 § 1 i 2 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania.

Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż zdaniem Sądu powód należycie udokumentował i w niebudzący wątpliwości sposób udowodnił fakt, iż nabył od (...) S.A. (...) pakiet wierzytelności, wynikających z umów ubezpieczeń obowiązkowych zawartych między Towarzystwem, a jego dłużnikami. Brak jest podstaw do zakwestionowania istnienia legitymacji czynnej po stronie powoda z tego powodu. W szczególności zaś cesja wierzytelności dla swojej skuteczności nie wymaga zgody (a nawet wiedzy) dłużnika.

Jednakże kolejny zarzut przedstawiony przez pozwanego – bezzasadności roszczenia – okazał się całkowicie trafny.

Z dokumentów zgromadzonych w sprawie wynika, iż A. R. zawarła z (...) S.A. (...) w dniu 19.03.2012r. umowę ubezpieczenia OC nr (...) pojazdu marki F. (...) nr rej. (...) z okresem ubezpieczenia od 06.02.2012r. do 05.02.2013r. Wysokość składki ustalono na kwotę 1013,00 zł, płatną w dwóch ratach: pierwsza w kwocie 507,00 zł do 19.03.2012r. (dzień zawarcia umowy), a kolejna w kwocie 506,00 zł do 05.08.2012r.

Z dokumentów przedłożonych przez powoda wynika natomiast, iż w tym samym czasie Towarzystwo, wznowiło polisę (...) (a więc o tym samym numerze) na nazwisko L. B., której przedmiotem ubezpieczenia był ten sam samochód, okres ubezpieczenia określono od dnia 19.03.2012 r. (tożsamą z datą zawarcia umowy przez A. R.) do dnia 05.02.2013 r. Składkę określono na kwotę 1.057,00 zł, płatną w dwóch ratach – 391,00 zł w dniu 19.03.2012 r. (data zawarcia umowy przez A. R., prawie miesiąc przed wznowieniem polisy w dniu 13.04.2012 r.) oraz 666,00 zł do 05.08.2012 r.

Ustawa o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych w brzmieniu obowiązującym w dniu zawarcia umowy nr (...) określała w jakich przypadkach dochodzi do wznowienia polisy.

Art. 28 ust. 1 ustawy stanowił, iż jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy

Zgodnie zaś z art. 31 ust. ustawy w razie przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu mechanicznego, którego posiadacz zawarł umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, na posiadacza pojazdu, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności, przechodzą prawa i obowiązki poprzedniego posiadacza wynikające z tej umowy. Umowa ubezpieczenia OC ulega rozwiązaniu z upływem okresu, na który została zawarta, chyba że posiadacz, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności, wypowie ją na piśmie. W przypadku wypowiedzenia umowy ubezpieczenia OC, ulega ona rozwiązaniu z dniem jej wypowiedzenia. Przepisów art. 28 nie stosuje się. Ust. 2 przywołanego artykułu wskazuje, że w razie niewypowiedzenia przez posiadacza pojazdu, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności pojazdu mechanicznego, umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, zakład ubezpieczeń może dokonać ponownej kalkulacji należnej składki z tytułu udzielanej ochrony ubezpieczeniowej, poczynając od dnia przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu, z

uwzględnieniem zniżek przysługujących posiadaczowi, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności pojazdu mechanicznego oraz zwyczaj go obciążających, w ramach obowiązującej taryfy składek. W przypadku gdy posiadacz, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności pojazdu mechanicznego, złoży wniosek o dokonanie ponownej kalkulacji należnej składki, zakład ubezpieczeń jest obowiązany do jej dokonania za okres od dnia przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu. Posiadacz, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności pojazdu mechanicznego, jest obowiązany podać do wiadomości zakładu ubezpieczeń wszystkie znane sobie okoliczności, których ujawnienie jest niezbędne do dokonania ponownej kalkulacji składki.

Analizując daty znajdujące się na obu ww. polisach należy wykluczyć, iż wznowienie polisy na rzecz L. B. miało nastąpić na podstawie art. 28 ust. 1 ustawy (powód nie wykazał istnienia wcześniejszej umowy ubezpieczenia OC, która podlegałaby kontynuacji w trybie wskazanym w przywołanym artykule ustawy). Umowę ubezpieczenia samochodu zawarła A. R. (k. 78) a nie L. B.. Umowa przez A. R. była zawarta 19.03.2012 r., podczas gdy wznowienie polisy na nazwisko L. B. nastąpiło 14.04.2012 r. (k. 27) a więc później.

Po drugie, pozwany zakwestionował, aby podpisał z Towarzystwem umowę ubezpieczenia OC pojazdu F. (...) nr rej. (...) i ciężar udowodnienia tego faktu spoczywał na powodzie (art. 6 k.c.). Trudno jest wznowić polisę, skoro wcześniej umowa ubezpieczenia nie byłaby w ogóle zawarta, zaś powód nie wykazał, że L. B. zawarł umowę ubezpieczenia z (...).

Powód nie przedstawił żadnych dokumentów i nie udowodnił, aby wznowienie polisy nr (...) nastąpiło w trybie art. 31 ust. 1 ustawy w związku z przejściem prawa własności przedmiotowego pojazdu. Na rzecz powoda nie przemawiają też żadne domniemania faktyczne lub prawne.

Dlatego też powództwo wytoczone przez powoda okazało się niezasadne i należało je oddalić (pkt I części rozstrzygającej wyroku).

Z uwagi na bezzasadność powództwa Sąd nie badał już trzeciego zarzutu podniesionego przez pozwanego, tj. przedawnienia roszczenia, albowiem było to bezprzedmiotowe.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 i 99 k.p.c. Na poniesione przez pozwanego koszty procesu złożyły się koszty zastępstwa procesowego w kwocie 180,00 zł oraz 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, w łącznej kwocie 197,00 zł. Jako że powództwo zostało oddalone – powódka przegrała proces w całości i Sąd zasądził od niej na rzecz pozwanego kwotę 197,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (pkt II części orzekającej wyroku).